VUODEN 2025 YLEISKOKOUKSESSA TEHDYN PÄÄTÖKSEN MUKAISET JATKOTOIMET (KALASTUSLAIN 50 § MUUTTAMISTA KOSKEVA ALOITE)

Kalatalousalueen hallituksen kokous 6.8.2026:
Airisto-Velkuan kalatalousalueen toiminnanjohtaja lähetti 11.2.2026 kaikille Suomen kalatalousalueiden toiminnanjohtajille kyselyn kalastuslain 50 §:n soveltamisesta ja käytännön kokemuksista. Kyselyyn saatu vastausaktiivisuus ja kannatus mahdollisille muutostarpeille jäivät kokonaisuutena melko vähäisiksi.

Päätettiin esittää kalatalousalueen yleiskokoukselle kyselyn tulosten yhteenveto. Lisäksi esitetään, että yleiskokous valtuuttaa hallituksen toimittamaan *maa- ja metsätalousministeriön asettamalle kalastuslain toimeenpanoa, toimivuutta ja muutostarpeita arvioivalle seuranta- ja ohjausryhmälle kirjelmän*, jossa tuodaan esiin kalastuslain soveltamisessa havaitut ongelmat sekä mahdolliset kehittämistarpeet eri näkökulmat huomioiden.

Maa- ja metsätalousministeriön asettamaan seuranta- ja ohjausryhmään kuuluvat Kalatalouden Keskusliitto ry, Suomen Vapaa-ajankalastajat ry, Suomen Ammattikalastajaliitto ry, WWF Suomi, Suomen luonnonsuojeluliitto ry, Suomen Sisävesiammattikalastajat ry sekä Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry.

KALASTUSLAIN 50 § KÄYTÄNNÖSSÄ – KYSELYN TULOKSET YLEISKOKOUKSELLE

Kyselyyn vastasi 37 kalatalousalueen toiminnanjohtajaa. Vastausprosentti oli 31,35 %.

Ristiriitatilanteet. Vastaajista **38 %** ilmoitti, että heidän kalatalousalueellaan oli syntynyt konkreettisia ristiriitatilanteita, joissa 50 §:n tarkoittama *tarpeeton haitta tai häiriö* oli keskeinen tulkintakysymys. **62 %** vastasi kieltävästi.

Väittämä	**Täysin samaa mieltä**	**Jokseenkin samaa mieltä**	**Jokseenkin eri mieltä**	**Täysin eri mieltä**
Pykälä on liian tulkinnanvarainen, ja sen soveltaminen on käytännössä ongelmallista.	33 %	27 %	5 %	35 %
Pykälä tulisi ottaa kokonaisuutena tarkasteluun, jotta käytännön soveltamistilanteet huomioitaisiin nykyistä selvemmin.	30 %	8 %	24 %	38 %
Pykälä toimii nykyisellään pääosin hyvin, eikä se edellytä merkittäviä täsmennyksiä.	49 %	8 %	24 %	19 %

Keskeinen tulos. Vastaajista **60 %** piti pykälää liian tulkinnanvaraisena ja sen soveltamista ongelmallisena. Pykälän ottamista kokonaisuutena tarkasteluun kannatti **38 %**. Nykyistä pykälää piti pääosin toimivana ilman merkittäviä täsmennyksiä **57 %** vastaajista.